



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul XII — Nr. 541

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 1 noiembrie 2000

SUMAR

	Pagina		Pagina
HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Hotărârea nr. 1 din 21 octombrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Theodor- Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României	1-3	Hotărârea nr. 2 din 24 octombrie 2000 privind contesta- rea înregistrării candidaturii domnului Theodor- Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României	3-4
		★	
		Rectificare.....	4

HOTĂRÂRI ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRÂREA Nr. 1

din 21 octombrie 2000

privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României

Lucian Mihai — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Ioan Muraru — judecător
Nicolae Popa — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Mariana Trofimescu — procuror
Florentina Geangu — magistrat-asistent

înregistrată la nr. 31 din 20 octombrie 2000, formulată de
domnul Claudiu Păun.

Contestațiile privesc înregistrarea candidaturii domnului
Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al
României, la alegerile din 26 noiembrie 2000, și formează
obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 317D/2000 și,
respectiv, nr. 318D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din
Regulamentul de organizare și funcționare a Curții
Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea
Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000,
adoptată cu majoritate de voturi, publicată în Monitorul
Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie
2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu
participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării
și a celorlalte documente aflate la dosar.

La data de 20 octombrie 2000 Biroul Electoral Central a
înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, con-
testația înregistrată la nr. 30 din 20 octombrie 2000, formu-
lată de domnul Toma-Daniel Stoica, precum și contestația

În cuprinsul contestației formulate de domnul Toma-Daniel Stoica se susține că „În fapt, domnul Theodor-Dumitru Stolojan nu îndeplinește toate exigențele art. 35 din Constituție de a candida și, respectiv, de a fi ales în funcția de Președinte al României“. Totodată, contestatorul precizează că „Potrivit art. I alin. 2 din Legea nr. 138/1997 pentru modificarea și completarea Legii nr. 47/1992, Curtea Constituțională hotărăște în cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 144 lit. d) din Constituție, ceea ce înseamnă, în materia care ne interesează, că această instituție nu mai este investită cu puterea de a judeca o contestație de genul celei prezente, așa cum s-a întâmplat în 1992 și 1996, în baza Legii nr. 69/1992. Curtea Constituțională are, așadar, numai competența să supravegheze respectarea procedurilor (dacă s-au depus semnele electorale la timp, dacă dosarele sunt complete, dacă diversele materiale au fost trimise potrivit legii birourilor electorale din teritoriu, dacă alegerile au avut loc la datele stabilite etc.), nicidecum să hotărască dacă o candidatură este sau nu constituțională“.

Obiectul Dosarului nr. 318D/2000 îl formează contestația formulată de domnul Claudiu Păun, care are același conținut cu cea care formează obiectul Dosarului nr. 317D/2000.

Curtea, având în vedere conținutul identic al celor două contestații, ridică, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 318D/2000 la Dosarul nr. 317D/2000.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiate contestațiile privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, arătând următoarele: Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestațiile ce au ca obiect înregistrarea candidaturii, astfel cum rezultă din prevederile art. 144 lit. d) din Constituție și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992; contestațiile privesc nerespectarea art. 35 din Constituție, fără a cuprinde însă motivele pe care se întemeiază această susținere, fiind încălcate astfel dispozițiile legale referitoare la sesizarea Curții Constituționale. În consecință, se solicită respingerea contestațiilor.

CURTEA,

analizând contestațiile în raport cu prevederile Constituției și ale legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, și ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestațiile privind înregistrarea candidaturii pentru funcția de Președinte al României.

Sub acest aspect este neîntemeiată susținerea autorilor contestațiilor în sensul că, spre deosebire de situația alegerilor pentru funcția de Președinte al României din anii 1992 și 1996, în prezent nu ar mai reveni Curții Constituționale atribuția de soluționare a contestațiilor la înregistrarea sau neînregistrarea candidaturilor la funcția de

Președinte al României. Pentru a se ajunge la această concluzie, autorii contestațiilor arată că, urmare modificării efectuate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 138/1997, textul art. 3 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 47/1992 prevede, în privința competenței Curții Constituționale, că această autoritate publică „[...] hotărăște în cazurile expres și limitativ prevăzute în art. 144 din Constituție“, iar în consecință dispozițiile art. 144 lit. d) din Constituție, potrivit cărora Curtea Constituțională „veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului“, nu mai constituie temei decât pentru „supraveghearea respectării procedurilor (dacă s-au depus semnele electorale la timp, dacă dosarele sunt complete, dacă diversele materiale au fost trimise potrivit legii birourilor electorale din teritoriu, dacă alegerile au avut loc la datele stabilite etc.), nicidecum să hotărască dacă o candidatură este sau nu constituțională“.

Curtea constată că, în realitate, dispozițiile art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, și cele ale art. 11 alin. (3) din Legea nr. 69/1992, care conferă Curții Constituționale atribuția de a soluționa contestațiile împotriva înregistrării sau neînregistrării candidaturilor la funcția de Președinte al României, constituie o aplicare, la nivelul legii, a prevederilor constituționale ale art. 144 lit. d), text a cărui redactare în termeni generali („veghează la respectarea procedurii pentru alegerea Președintelui României și confirmă rezultatele sufragiului“) include și posibilitatea conferirii prin lege a acestei atribuții a Curții Constituționale, în conformitate deplină cu exigențele impuse prin dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, astfel cum acestea au fost modificate prin art. I pct. 2 din Legea nr. 138/1997.

În cuprinsul contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar se susține că domnul Theodor-Dumitru Stolojan „nu îndeplinește toate exigențele art. 35 din Constituție de a candida și, respectiv, de a fi ales în funcția de Președinte al României“, fără însă a se arăta care dintre aceste exigențe au fost încălcate. Dispozițiile art. 35 din Constituție au următorul conținut: „(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.“

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea nr. 47/1992, republicată: „(1) Curtea Constituțională poate fi sesizată pentru cazurile expres și limitativ prevăzute de art. 144 din Constituție și în condițiile stabilite potrivit prezentei legi.

(2) Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate.“

În cauza de față Curtea Constituțională constată că, deși au fost formulate în formă scrisă, în cuprinsul contestațiilor nu sunt indicate care anume dintre condițiile prevăzute la art. 35 din Constituție nu au fost îndeplinite, ceea ce echivalează, practic, cu o nemotivare a contestațiilor.

De altfel, nici din actele existente la dosar nu rezultă neîndeplinirea vreunei condiții constituționale referitoare la înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României.

În consecință, contestațiile care fac obiectul judecății de față urmează să fie respinse.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestațiile privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, contestații formulate de domnii Toma-Daniel Stoica și Claudiu Păun.
Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent,
Florentina Geangu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

HOTĂRĂȘTE Nr. 2

din 24 octombrie 2000

**privind contestarea înregistrării candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan
pentru funcția de Președinte al României**

Lucian Mihai — președinte
Costică Bulai — judecător
Constantin Doldur — judecător
Kozsokár Gábor — judecător
Ioan Muraru — judecător
Nicolae Popa — judecător
Lucian Stângu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Romul Petru Vonica — judecător
Mariana Trofimescu — procuror
Maria Bratu — magistrat-asistent

Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, arătând că motivele invocate sunt chestiuni ce țin de calitățile profesionale și morale ale candidatului la funcția de Președinte al României, a căror verificare depășește competența Curții Constituționale. În consecință se solicită respingerea contestației.

CURTEA,

analizând contestația în raport cu prevederile Constituției și ale Legii nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, cu modificările ulterioare, și văzând concluziile reprezentantului Ministerului Public, reține următoarele:

La data de 23 octombrie 2000 Biroul Electoral Central a înaintat Curții Constituționale, în vederea soluționării, contestația formulată de domnul Ilie-Mircea Rai, privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, contestație ce formează obiectul Dosarului nr. 319D/2000.

Potrivit dispozițiilor art. 20 alin. 4 teza întâi din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Plenului Curții Constituționale nr. 19 din 17 octombrie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 509 din 17 octombrie 2000, contestațiile se soluționează fără citarea părților, cu participarea numai a judecătorilor Curții, pe baza sesizării și a celorlalte documente aflate la dosar.

Motivele invocate de domnul Ilie-Mircea Rai la înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României sunt următoarele: candidatul nu are înțelegerea necesară ocupării funcției pentru care candidează și nici capacitatea de selecție a colaboratorilor; candidatul nu cunoaște intimitatea macro și micro a sistemelor productive-economice, profesia de economist constituind un handicap; susținerea logistică a candidatului este făcută de un partid — Partidul Național Liberal — dominat de structuri mafioate interne și internaționale, partid ce ar trebui desființat; scopul candidatului este, de fapt, acela de a constitui un paravan pentru candidatura lui Ion Iliescu, scop urmărit împreună cu alți candidați — Petre Roman, Mugur Isărescu, Teodor Meleșcanu, Marian Munteanu și alții nenominalizați.

Reprezentantul Ministerului Public, punând concluzii, în temeiul art. 85 alin. (1) din Legea nr. 68/1992 pentru alegerea Camerei Deputaților și a Senatului, coroborat cu art. 28 alin. (1) din Legea nr. 69/1992 pentru alegerea Președintelui României, apreciază ca fiind neîntemeiată contestația privind înregistrarea candidaturii domnului

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. d) din Constituție, ale art. 26 din Legea nr. 47/1992, republicată, ale art. 2 alin. (2) și ale art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, Curtea Constituțională este competentă să soluționeze contestațiile privind înregistrarea candidaturilor pentru funcția de Președinte al României.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, sesizările înaintate Curții trebuie să fie motivate.

Examinând motivele cuprinse în contestația înaintată de domnul Ilie-Mircea Rai privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, Curtea constată că autorul contestației nu își întemeiază contestația pe norme cuprinse în Constituție sau în Legea nr. 69/1992, ci pe „Principiile și legile care guvernează întregul univers”, solicitând să se soluționeze „ca atare” contestația sa.

În soluționarea prezentei contestații Curtea urmează să se pronunțe avându-se în vedere condițiile constituționale de participare a unui candidat la alegerile pentru funcția de Președinte al României, astfel cum aceste condiții rezultă din următoarele texte:

— Art. 16 alin. (3): „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate de persoanele care au numai cetățenia română și domiciliul în țară.”;

— Art. 34 alin. (2): „Nu au drept de vot debilii sau alienații mintal, puși sub interdicție, și nici persoanele condamnate, prin hotărâre judecătorească definitivă, la pierderea drepturilor electorale.”;

— Art. 35 alin. (1) și (2): „(1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute de articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 37 alineatul (3).

(2) *Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani, pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele locale, și vârsta de cel puțin 35 de ani, pentru a fi aleși în Senat sau în funcția de Președinte al României.*;

— Art. 37 alin. (3): *„Nu pot face parte din partide politice judecătoria Curții Constituționale, avocații poporului, magistrații, membrii activi ai armatei, polițiștii și alte categorii de funcționari publici stabilite prin lege organică.”;*

— Art. 81 alin. (4): *„Nici o persoană nu poate îndeplini funcția de Președinte al României decât pentru cel mult două mandate. Acestea pot fi și succesive.”*

Motivele invocate de autorul contestației nu se încadrează în nici unul dintre textele constituționale menționate. Susținerile autorului contestației reprezintă, în realitate, opinii personale, care pot fundamenta, eventual, atitudinea

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 144 lit. d) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. B.a), al art. 16, 26 și 27 din Legea nr. 47/1992, republicată, precum și al art. 2 alin. (2) și al art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 69/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge contestația privind înregistrarea candidaturii domnului Theodor-Dumitru Stolojan pentru funcția de Președinte al României, contestație formulată de domnul Ilie-Mircea Rai.

Hotărârea este definitivă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
LUCIAN MIHAI

Magistrat-asistent,
Maria Bratu

★

RECTIFICARE

În Ordonanța Guvernului nr. 77/2000 pentru ratificarea Acordului de împrumut dintre România și Banca Internațională pentru Reconstrucție și Dezvoltare (B.I.R.D.) pentru finanțarea Proiectului „Facilitarea comerțului și transportului în Sud-Estul Europei”, semnat la București la 7 iulie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 415 din 31 august 2000, se fac următoarele rectificări:

— în art. 4 din ordonanță, în loc de: *costuri aferente avansului se va citi: costuri aferente împrumutului;*

— la art. 11 secțiunea 2.06 lit. c) din acordul de împrumut, în loc de: *Banca va notifica împrumutatului se va citi: Banca va notifica împrumutatul;*

— în anexa nr. 1 la acordul de împrumut, la pct. 3 al paragrafului A „General”, în loc de: *în cadrul categoriilor (1), (2), (3), (4) și (6) se va citi: în cadrul categoriilor (1), (2), (3), (4) și (5).*

★

În Hotărârea Guvernului nr. 771/2000 privind suplimentarea bugetului Secretariatului de Stat pentru Culte din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 454 din 14 septembrie 2000, se face următoarea rectificare:

— la pct. 18 din anexa la hotărâre, în loc de: *Mănăstirea „Maicii Domnului” Cluj — Arhiepiscopia Vadului, Feleacului și Clujului se va citi: Mănăstirea „Maicii Domnului” Cluj — Mitropolia Română Unită cu Roma (Greco-Catolică) de Alba Iulia și Făgăraș.*

★

În Lista semnelor electorale depuse, potrivit legii, la Biroul Electoral Central de partidele, formațiunile politice, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 518 din 21 octombrie 2000, se fac următoarele rectificări:

— la poziția nr. 21 (pag. 2), în loc de: *Uniunea Democrată a Maghiarilor din România se va citi: Uniunea Democrată Maghiară din România;*

— la poziția nr. 37 (pag. 2 și 9) în loc de: *Uniunea Democratică a Cehilor și Slovacilor din România și Semnul electoral al Uniunii Democratice a Cehilor și Slovacilor din România se va citi: Uniunea Democratică a Slovacilor și Cehilor din România, respectiv Semnul Electoral al Uniunii Democratice a Slovacilor și Cehilor din România.*

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, telefon 411.58.33.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
